



Direction Régionale de l'Environnement,  
de l'Aménagement et du Logement  
AUVERGNE – RHÔNE-ALPES



Direction Régionale de l'Environnement,  
de l'Aménagement et du Logement  
HAUTS-DE-FRANCE

**Compte-rendu du séminaire de restitution des PNA Odonates et *Maculinea***  
tenu le 06 décembre 2016 à la Défense dans les locaux du MEEM

Programme suivi par : Raphaëlle ITRAC-BRUNEAU (animatrice des PNA Odonates et *Maculinea* pour l'Opie), David HAPPE (coordinateur du PNA *Maculinea* pour la DREAL Auvergne - Rhône-Alpes) et Guillaume KOTWICA (réfèrent PNA pour la DREAL Hauts-de-France).

Objet : compte-rendu du séminaire de restitution des Plans nationaux d'actions 2011-2015 en faveur des Odonates et des *Maculinea*.

Rédaction : Xavier HOUARD (Opie), Stéphane JAULIN (Opie) Pascal DUPONT (MNHN-UMS « PatriNat ») et David DEMERGES (Cen Midi-Pyrénées).

Date et lieu : 06 décembre 2016 – MEEM (La Défense), tour Pascal B.

Participants (42) : A. ANTOINE (Cen Champagne-Ardenne), R. BAETA (ANEPE Caudalis), F. BARTH (CD du Val-de-Marne), F. CLET (DREAL Normandie), E. COURT (DREAL Auvergne – Rhône-Alpes), S. DANFLOUS (Cen Midi-Pyrénées), D. DEMERGES (Cen Midi-Pyrénées), P. DUPONT (MNHN-UMS « PatriNat »), J.-M. FATON (RNN des Ramières/RNF), P. FREYDIER (Cen Savoie), S. GAUDET (PNR des Boucles de la Seine Normande), L. GIULIANI (MEEM-DEB), P.-Y. GOURVIL (Cen Aquitaine), N. GRESLIER (DREAL Nouvelle-Aquitaine), S. GRESSETTE (Cen Centre – Val de Loire), A. GUILLEMOT (Cen Haute-Savoie), D. HAPPE (DREAL Auvergne – Rhône-Alpes), F. HERBRECHT (GRETIA Pays de la Loire), P. HEY (DREAL Grand Est), X. HOUARD (Opie), R. ITRAC-BRUNEAU (Opie), P. JACQUOT (CBNFC-ORI), S. JAULIN (Opie), S. JOLIVET (Opie), S. KAEMPF (ODONAT Grand Est), G. KOTWICA (DREAL Hauts-de-France), P. LAMBRET (Institut de Recherche de la Tour du Valat), J. LANGLADE (Cen Franche-Comté), J. LEBRUN (Cen Picardie), R. LECONTE (Cen Champagne-Ardenne), J.-L. MERCIER (Université de Tours – IRBI), F. MORA (CBNFC-ORI), R. MORATIN (ODONAT Grand Est), L. PICARD (GRETIA Bretagne), N. RICHARD (Université de Tours – CETU Elmis Ingénieries), A. RONDEAU (Cen Languedoc-Roussillon), J.-M. ROUX-FOUILLET (MEDDE-DEB), A. RUFFONI (SHNA), A. SIMON (Cen Haute-Normandie), A. SOISSONS (Cen Auvergne), O. VANNUCCI (Cen Pays de la Loire) et M. WILLMES (DREAL Centre – Val de Loire).

Excusés (20) : A. LECOQ (DREAL Pays de la Loire), B. BAL (Cen Haute-Savoie), C. MOUQUET (GRETIA Basse-Normandie), C. BERQUIER (Office de l'Environnement de la Corse), E. IORIO (GRETIA Pays de la Loire), F. DARINOT (RNN du Marais de Lavours), J. HIPPOLYTE (DREAL Midi-Pyrénées), J.-C. BARTOLUCCI (Amis du Marais du Vigueirat), J. BOSSE (DREAL Hauts-de-France), L. OLLIVIER (Poitou Charentes Nature), L. CHABROL (CBNMC), L. DE SOUSA (DREAL Occitanie), M. TESSIER, P. PAGNIEZ (DREAL Bourgogne – Franche-Comté), S. MARTINANT (Cen Auvergne), T. BITSCH, V. BARTHELEMY (DREAL Nouvelle-Aquitaine), Y. BAILLET (Flavia ADE), Y. BAYLE (AELB) et Y. ROZIER (CED).

## Déroulé du séminaire :

9h30 – Accueil des participants par l’Opie.

10h – Ouverture en séance plénière par le Ministère et l’Opie.

10h15 – Présentation de la dynamique induite par la mise en œuvre des PNA Odonates et *Maculinea* à travers l’exemple de l’ancienne région Auvergne présentation réalisée par Aurélie SOISSONS du Cen Auvergne.

10h45 – Présentation du Bilan des 5 années de conduite du PNA Odonates réalisée par Xavier HOUARD pour l’Opie et Guillaume KOTWICA pour la DREAL Hauts de France.

11h10 – Présentation d’une déclinaison régionale exemplaire du PNA Odonates et perspective de prise en compte des nouveaux enjeux de conservation mis en évidence par la nouvelle Liste rouge nationale par Perrine JACQUOT pour le CBNFC-ORI.

11h25 – Présentation du bilan des 5 années de conduite du PNA *Maculinea* réalisée par Raphaëlle ITRAC-BRUNEAU pour l’Opie et David HAPPE pour la DREAL Auvergne-Rhône Alpes.

Du fait du retard pris dans le déroulé de la matinée, Raphaëlle ITRAC-BRUNEAU demande à David DEMERGES de bien vouloir différer sa présentation concernant l’exemple de la déclinaison régionale du PNA *Maculinea* élargie aux papillons de jour menacés en Midi-Pyrénées. Celle-ci sera présentée pour lancer le débat de l’atelier n°1.

11h45 – Présentation du nouveau cadre opérationnel pour la rédaction et la mise en œuvre des Plans nationaux d’actions en faveur des espèces menacées et/ou endémiques, réalisée par Laurence GIULIANI pour le MEEM-DEB.

12h10 – Séance de questions ouvertes avec l’assistance.

12h30 – Pause déjeuner.

14h à 16h – Ateliers participatifs.

Les participants s’étant préalablement inscrits selon leur centre d’intérêt ou leur affinité avec le sujet.

1) « Quelles nouvelles espèces pour les futurs PNA ? »

Animateurs-Rapporteurs : David DEMERGES et Pascal DUPONT.

2) « Points positifs et points négatifs des PNA Odonates et *Maculinea* »

Animateurs-Rapporteurs : David HAPPE et Xavier HOUARD.

3) « Les grandes réussites de l’animation des PNA Odonates et *Maculinea* »

Animateurs-Rapporteurs : Raphaëlle ITRAC-BRUNEAU et Stéphane JAULIN.

16h15 – Restitution des ateliers en séance plénière.

1) Pascal DUPONT

2) Xavier HOUARD

3) Stéphane JAULIN

-----

17h10 – Remerciements des organisateurs à l’ensemble des participants

--<-0->--

Clôture du séminaire à 17h15.

## RESTITUTION DE L'ATELIER N°1

### « Quelles nouvelles espèces pour les futurs PNA ? ».

Pascal DUPONT (MNHN-UMS « PatriNat »), David DEMERGES (CEN-MP)

#### Base de discussion pour l'atelier :

Les PNA constituent l'un des programmes « phares » de la Stratégie nationale pour la biodiversité. L'objectif principal peut évoluer au cours des différentes phases de programmation ; passer d'un objectif « acquisition de connaissance » à un objectif de « gestion conservatoire » par exemple. Il peut donc y avoir pour un PNA, une évolution des stratégies en fonction de l'évolution de la connaissance. Ceci a bien sûr un impact sur la définition des espèces cibles et l'évaluation des priorités de conservation au moment de la mise en place d'une nouvelle phase du programme.

#### La question centrale est :

- *En fonction de l'évolution des connaissances depuis 2010, quelle stratégie de sélection des espèces cibles adopter et comment hiérarchiser les priorités d'actions, aux échelles nationales et régionales, pour ces espèces cibles ?*

À l'échelle nationale, une première priorisation pour les Lépidoptères a été réalisée à partir de la liste des espèces prioritaires pour l'action publique<sup>1</sup> et de la liste rouge nationale. Cette liste d'espèces cibles pour les PNA a été réalisée par le MNHN à la demande de la DREAL coordinatrice et du Ministère. La priorisation concernant les Odonates reste à réaliser, notamment au regard de la récente Liste rouge.

Le PNA en faveur des Odonates est un PNA « pluri-espèces ». Il en est de même pour le PNA en faveur des *Maculinea* qui évolue en un PNA en faveur des papillons diurnes patrimoniaux. **La déclinaison régionale des PNA doit être maintenue avec la possibilité de rajouter des espèces à cette échelle.**

#### Deux points forts ressortent de l'atelier :

##### 1. Nécessité d'une méthodologie interopérable pour la hiérarchisation des priorités.

La sélection des espèces cibles et la définition des priorités pour les PNA Odonates et papillons diurnes patrimoniaux doivent **s'appuyer sur une méthodologie commune**. Elle doit **prendre en compte l'évolution des connaissances acquises grâce aux actions menées aux cours des phases précédentes** (espèces et gestion conservation des habitats associés). Elle doit de plus être **interopérable aux échelles nationales et régionales afin de maximiser la cohérence en termes de stratégie d'actions**. Des méthodologies existent à l'échelle nationale<sup>2</sup> et à l'échelle régionale<sup>3</sup>. Il serait important de mettre en place un groupe de travail PNA pour développer cette méthodologie avec un pilotage national (proposition du MNHN par l'atelier).

##### 2. Rôle du comité de pilotage dans les périodes de renouvellement.

Le rôle du comité de pilotage est très important dans le déroulement des différentes phases d'animation d'un PNA. Actuellement, son rôle s'arrête dans la période de renouvellement ; période cruciale pour déterminer des nouvelles priorités d'actions sur les espèces. Ceci est dommageable. Il est proposé de **mettre en place un processus de priorisation des actions au cours de ces périodes de renouvellement sous couvert de la validation du comité de pilotage de la rédaction.**

#### Commentaire des experts présents :

Les points soulevés par l'atelier sont à notre avis communs à l'ensemble des PNA. Ceci nous a paru très rapidement évident que la question soulevée était une question clé pour l'ensemble des programmes PNA. Dans ce cadre, les deux PNA Odonates et papillons diurnes patrimoniaux pourraient être des PNA pilotes pour la mise en place des propositions de l'atelier.

<sup>1</sup> SAVOURE-SOUBLET, A. 2015. Liste hiérarchisée d'espèces pour la conservation en France. Espèces prioritaires pour l'action publique. V 1.1. Muséum national d'histoire naturelle – Service du Patrimoine naturel. 22p.

<sup>2</sup> BARNEIX, M. & GIGOT, G. 2013. Listes rouges des espèces menacées et enjeux de conservation : Etude prospective pour la valorisation des Listes rouges régionales - Propositions méthodologiques. SPN-MNHN, Paris. 63 p.

<sup>3</sup> SORAT, F. 2015. Hiérarchisation des espèces et des habitats. Dynamique de projet, méthode de hiérarchisation, synthèse des listes. GIP Bretagne Environnement. Observatoire de la biodiversité et du patrimoine naturel. Rennes. 23p

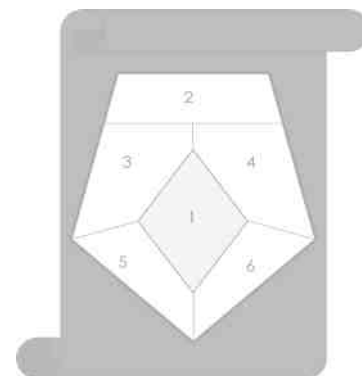
## RESTITUTION DE L'ATELIER N°2

### « Points positifs et points négatifs des PNA Odonates et *Maculinea* ? ».

Xavier HOUARD (Opie)

Après un rapide tour de table où chaque participant est invité à se présenter, l'animateur propose un mode d'expression tirée des techniques de pédagogie active dite du « blason ». Cet outil permet de faire émerger et de partager par le groupe une synthèse sur un sujet complexe. Les participants disposent d'un quart d'heure pour compléter une fiche sous forme de blason où ils doivent formaliser individuellement selon leur propre expérience les éléments relatifs à la question posée :

- 1) indiquez votre espèce ou groupe d'espèces de prédilection ;
- 2) indiquez votre rôle principal dans les PNA Odo-Mac ;
- 3) inscrivez jusqu'à **trois réussites majeures** issues de votre expérience sur les PNA Odo-Mac ;
- 4) inscrivez jusqu'à **trois cas problématiques** non-résolus au cours de votre expérience sur les PNA Odo-Mac ;
- 3) inscrivez jusqu'à **trois limites concrètes** rencontrées au cours de votre expérience sur les PNA Odo-Mac ;
- 3) inscrivez jusqu'à **trois ressources pratiques** utilisées au cours de votre expérience sur les PNA Odo-Mac.



Afin de partager et d'éventuellement enrichir leur témoignage, les participants sont ensuite invités à présenter leur blason à leur voisin afin que celui-ci puisse restituer le blason de l'autre. Pour finir, s'en suit un temps de synthèse formalisé par l'animateur où chaque participant présente ce qu'il a compris et perçu du blason de son voisin laissant le soin à celui-ci de compléter si nécessaire.

Sur une douzaine de participants à l'atelier, il y avait autant de personnes concernées par le PNA Odonates que par le PNA *Maculinea*. Du point de vue des rôles exprimés par les participants, il y avait 4 personnes ayant joué le rôle de coordinateur régional (DREAL), les autres participants étant tous des animateurs régionaux ou départementaux des déclinaisons. Les origines géographiques des participants étaient : Franche-Comté, Rhône-Alpes, Centre Val-de-Loire, Auvergne, PACA, Champagne-Ardenne, Picardie, Ile-de-France. Voici la retranscription de cette synthèse avec **en gras les éléments qui ont pu être exprimés plusieurs fois** :

#### Réussites majeures des PNA Odo-Mac :

- L'**amélioration et la centralisation des connaissances** étayée par la multiplication par dix du nombre de données disponibles.
- La **structuration du réseau** et la **dynamique des échanges** à travers l'intégration de nouveaux partenaires jusqu'alors peu impliqués dans les démarches de conservation liées à l'entomofaune (CBN, sociétés savantes, Universités...).
- Une **meilleure prise en compte des espèces ciblées dans les projets de conservation**.
- L'adhésion locale du monde agricole ayant permis la conservation de plusieurs sites et la reconduction de bonnes pratiques initiées avant les PNA (ex : *Maculinea* en Savoie).
- Ont localement permis le passage à des actions concrètes de conservation *in situ* et à des expérimentations conservatoires (ex : *Lestes macrostigma* en Camargue).
- Ont permis de rendre concrète la logique de préservation en réseau de sites pour les espèces vivant en métapopulation (intégration des enjeux PNA Odo-Mac dans la politique TVB).
- Ont permis de faire aboutir de nombreuses Listes rouges régionales sur les Odonates et les Papillons de jour.
- L'animation du réseau à des échelles biogéographiques (journées de rencontres et d'échanges, protocoles communs).
- La mise en place de formations variées tant du point de vue des publics touchés que des thématiques abordées.
- La communication vers le grand public.
- Une forte implication des acteurs nationaux (Opie-SfO-MNHN).

### **Ressources des PNA Odo-Mac :**

- Les deux **sites internet dédiés et animés par l'animateur national** (Opie).
- Le **réseau des acteurs** mobilisé.
- Les liens entre les échelles nationales et locales.
- L'accès aux données brutes et à la documentation spécifique.
- Les bases de données construites localement.
- Le personnel polyvalent des structures impliquées et notamment les Conservatoires d'espaces naturels qui offrent des conditions d'accueil satisfaisantes pour des stagiaires.
- Les contacts locaux dans les DDT.
- La mutualisation d'études coûteuses ou techniquement difficiles à mener localement telle que les analyses génétiques pour modéliser l'isolement de certaines populations.
- La production et la mise à jour des Listes rouges régionales et nationales.
- Les cartes spécifiques mises à jour par l'animateur national.
- Le partage des documents PRA des autres régions.

### **Problématiques non-résolues apparues au cours des PNA Odo-Mac :**

- Certains **freins ou réticences locales à la mutualisation des données**.
- Certaines **difficultés à faire aboutir des projets de restauration** (inerties locales).
- Certaines **difficultés à faire aboutir la valorisation des avancées ou réussites** (faire savoir).
- La **difficulté de mobiliser le monde agricole** dont difficultés locales d'arbitrage avec les SAFER.
- Le manque de levier financier pour agir sur les pelouses sèches.
- Les méconnaissances sur la biologie des espèces qui perdurent ou apparaissent.
- Le manque de lien avec la Recherche dans certaines régions.
- Certaines difficultés à légitimer et à mettre en place le suivi des espèces et des actions.
- L'évaluation de la séquence « Eviter-Réduire-Compenser » (ERC) et notamment les mécanismes de compensation qui deviennent prégnants et qui n'avaient pas été anticipés dans les PNA de 2009-2010.
- Certaines difficultés à mobiliser les usagers de la nature (agriculteurs, riverains, pêcheurs et chasseurs).
- Certaines difficultés locales à faire le lien entre espèces PNA et le Schéma régional de cohérence écologique (SRCE)
- Certaines difficultés locales à faire concilier Mesure agro-environnementales et enjeux PNA.

### **Limites rencontrées au cours de la mise en œuvre des PNA Odo-Mac :**

- La **non pérennité ou la décroissance des financements** dédiés aux PNA au cours de leur période d'application.
- Le croisement des financements pas toujours possible ou délibérément ignoré localement.
- Le manque de lisibilité financière à long terme par-delà les échéances même du PNA.
- La **gestion du temps imparti** à la mise en œuvre des actions.
- Les connaissances scientifiques partielles ou balbutiantes notamment sur les effets potentiels ou déjà observés du changement climatique.
- Les difficultés d'articulation entre tous les différents programmes locaux et les politiques de conservation peuvent parfois constituer une limite à la mise en œuvre d'actions concrètes.
- Le choix des espèces à considérer localement.
- Les difficultés à créer des liens entre la recherche scientifique vis-à-vis du suivi des modalités de gestions mises en œuvre localement.
- L'absence de protocole commun pour l'évaluation des populations des espèces cibles.
- L'absence de retour quant au suivi des dossiers de demande de dérogation.
- L'impossibilité d'intervenir dans certains espaces agricoles notamment au sein des AOC viticoles.
- L'impossibilité de reconnecter certains noyaux de population précaires et d'intervenir sur certaines trames écologiques déjà trop dégradées.

## RESTITUTION DE L'ATELIER N°3

### « Les grandes réussites de l'animation des PNA Odonates et *Maculinea* »

Stéphane JAULIN (Opie)

Dans l'objectif de montrer des exemples concrets de réussites de l'animation des PNA, de les structurer et les hiérarchiser, l'outil utilisé au cours de l'atelier a été la construction d'une « carte mentale ». Chaque participant a été invité à choisir deux mots clés sur *post-it* lui permettant d'illustrer une ou des réussites des PNA. Les participants ont pu échanger et apporter des compléments par rapport aux différents sujets qui ont été à chaque fois présentés et développés. L'ensemble des « réussites » ont été synthétisées dans une carte mentale sous l'application opensource Xmind.



La synthèse a permis de lister les grandes réussites suivantes :

#### **1) La structuration d'un réseau à plusieurs échelles :**

*Internationale* : échanges avec les pays frontaliers et sur des expériences dans les autres pays d'Europe  
*Nationale et inter-régionale* : échanges entre régions ; échanges entre tous les opérateurs ; multiplicité des moyens de communications (sites Web PNA, séminaires...) ; à travers l'organisation de rencontres dans les grandes régions ou à l'échelle des massifs

*Régionale* : échanges entre les gestionnaires (PNR, ENS, Espaces verts... notamment sur certaines espèces complémentaires...)

*Collectivités locales* : possibilité de faire remonter auprès des élus, des décideurs et auprès des citoyens des questions liées à la biodiversité.

Le côté fédératif du PNA a permis de rassembler différents acteurs qui à l'origine travaillaient chacun de leur côté.

#### **2) L'amélioration et le partage des connaissances :**

qui auront permis de tirer vers le haut les initiatives locales à travers une importante acquisition de connaissances.

*Protocoles* :

- importance des bénévoles mais avec des limites sur les données protocolaires
- travaux scientifiques
- étude sur les fourmis
- stratégie d'échantillonnage, comparaison
- groupement d'intérêt scientifique pour pouvoir rapprocher chercheurs et gestionnaires : nécessité d'avoir des protocoles efficaces avec par exemple études génétiques
- protocoles communs (stimulant des programmes de recherche appliquée)

*Acquisition de données* :

- mise en place d'outils d'acquisition
- articulation avec les autres programmes
- données (sur le foncier [Animation foncière avec nombreuses conventions], sur l'écologie [Sur l'écologie des larves en particulier], sur la répartition des espèces...)

#### **3) Une communication et une sensibilisation efficaces :**

*Notamment en matière de formations du réseau d'acteurs* :

- journées d'échanges avec PNR, associations locales, CG, échanges sur les pratiques
- forum des gestionnaires (nécessité d'un guide pour la gestion en faveur des *Maculinea*)
- *Myrmica* avec protocole permettant une approche plus concrète de l'écologie des fourmis hôtes
- formation des bénévoles

*Outils de communication appréciés par les acteurs et le public :*

- conférences
- retour d'expériences
- visites sur le terrain avec les gestionnaires
- fiches espèces
- fiches techniques
- sujets connexes aux espèces cibles : habitats, plantes hôtes, fourmis hôtes, espèces compagnes...
- plaquette d'informations

*Possibilité d'élargir la pédagogie et la sensibilisation vers :*

- le grand public
- les collectivités

#### **4) La mobilisation de nombreux moyens humains :**

*Acteurs :*

- multiplicité des acteurs notamment le rapprochement avec les scientifiques par exemple

*Bénévolat :*

- nombreux bénévoles impliqués dans les PNA

*Professionnels :*

- nécessité d'avoir des professionnels pour articuler le travail des bénévoles

#### **5) La souplesse d'appliquer différentes stratégies de mises en œuvre :**

*Foncier :*

- selon les bassins, les PNA sont des leviers intéressants pour mobiliser des fonds auprès des Agences de l'eau
- animation territoriale : Espaces naturels sensibles, sites des Conservatoires d'espaces naturels => autres échelles de travail que celles de l'écologie ou de la biogéographie des espèces.
- TVB : outils avec les SCOT, Contrats « nature »
- possibilité de reprise d'actions mises en œuvre avant PNA pour y contribuer
- intendance qui s'appuie sur des associations

*Programmes de conservation :*

- autres programmes qui s'articulent avec les PNA (SCAP, TVB, Natura 2000)
- plans sur des espèces hors PNA ou sur des espèces complémentaires aux PNA
- élargissement à d'autres espèces qui permet d'aller chercher d'autres fonds
- programme avec les exploitations agricoles et la Chambre d'agriculture
- travaux sur une espèce par département avec les gestionnaires
- association avec d'autres structures associatives par la fusion des régions
- articulation avec d'autres dispositifs notamment sur les zones humides
- mobilisation de fonds européens grâce à des espèces PNA
- nouvelles Listes rouges régionales et nationales qui seront des outils moteurs pour la mise en œuvre des futurs PNA

La transversalité des PNA Odonates et *Maculinea* a permis d'intégrer la superposition des enjeux de conservation des différentes espèces. Outre les grandes réussites exprimées lors de cet atelier participatif, les futurs PNA pourraient être utilisés pour avoir une veille sur les projets d'aménagements, notamment dans la séquence Eviter-Réduire-Compenser.

--<0-->